



Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Сибирский государственный автомобильно-
дорожный университет
(СибАДИ)»

Центр независимой оценки качества образования

**Анализ результатов опросов обучающихся с целью получения информации об
удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством
образовательного процесса в целом, отдельных дисциплин (модулей) и практик
по направлению подготовки 07.04.04 Градостроительство, магистерская
программа «Управление развитием территорий»
2024– 2025 уч. год.**



Омск 2024

Опросы (анкетирование) магистрантов проведено с целью получения информации об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса в целом, отдельных дисциплин (модулей) и практик по образовательной программе.

Обучающиеся университета являются основными участниками образовательной деятельности и имеют право участвовать в оценке ее осуществления. Мнение обучающихся, получивших образование в университете имеет значение при оценке качества их подготовки.

Цель анкетирования – получения информации от магистрантов об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса в целом, отдельных дисциплин (модулей) и практик.

Задачи анкетирования:

- ✓ выявление факторов, влияющих на качество подготовки магистрантов;
- ✓ предоставление всем участникам образовательных отношений и заинтересованным сторонам достоверной информации о качестве подготовки магистрантов;
- ✓ совершенствование системы управления образовательной деятельностью на основе мониторинга качества подготовки магистрантов.

В рамках независимой оценки качества образования в ФГБОУ ВО «Сибирский государственный автомобильно-дорожный университет (СибАДИ)» проведено анкетирование магистрантов направления подготовки 07.04.04 Градостроительство, магистерская программа «Управление развитием территорий», для получения информации об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса в целом, отдельных дисциплин (модулей) и практик по образовательной программе. В опросе принимали участие магистранты очно-заочной формы обучения второго года обучения. Опрос проводился в период с октября по декабрь 2024 года.

В опросе приняло участие 17 магистрантов направления подготовки 07.04.04 Градостроительство, магистерская программа «Управление развитием территорий», что составляет 89,5 % от численности обучающихся в академической группе.

На рис. 1 представлен ответ на вопрос «Соответствует ли структура программы, по которой обучаетесь, Вашим ожиданиям?». 82% опрошенных обучающихся ответили, что структура программы полностью соответствует их ожиданиям и 18 % соответственно ответили, что структура в основном соответствует их ожиданиям.

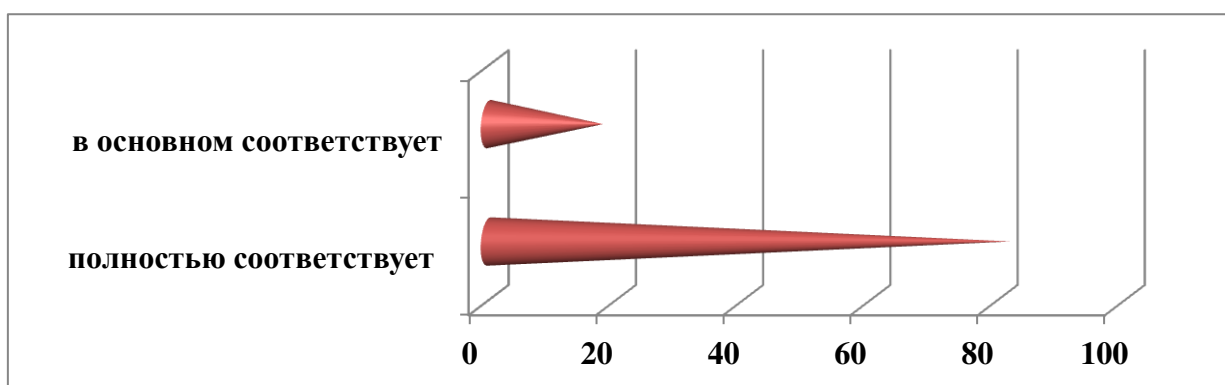


Рис.1. Результаты ответа на вопрос «Соответствует ли структура программы, по которой обучаетесь, Вашим ожиданиям?»

Отвечая на вопрос «Как Вы считаете, все ли дисциплины, необходимые для Вашей будущей профессиональной деятельности, представлены в образовательной программе, по которой обучаетесь?», 76 % опрошенных магистрантов, считают, что представлены все дисциплины, 18% затруднились ответить на данный вопрос, и 6% считают, что представлены не все дисциплины (рис. 2).

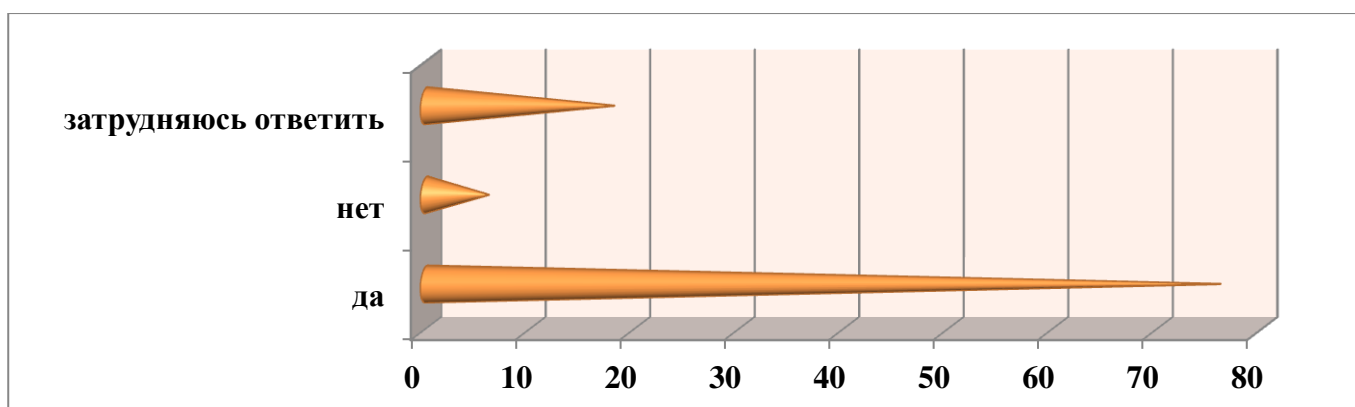


Рис.2. Результаты ответа на вопрос «Как Вы считаете, все ли дисциплины, необходимые для Вашей будущей профессиональной деятельности, представлены в образовательной программе, по которой обучаетесь?»

Результаты ответов респондентов на вопрос, «Как Вы считаете, соблюдена ли последовательность преподавания дисциплин в рамках образовательной программы, по которой обучаетесь?» представлены на рис. 3. Согласно результатам опроса 76% обучающихся по программе считают, что последовательность соблюдена, 12% затруднились ответить на данный вопрос и 12 % ответили, нет, потому что, по их мнению, преподавание дисциплин ведется хаотично.

Отвечая на вопрос «Как Вы считаете, не дублируются ли дисциплины в процессе обучения?», 88% опрошенных магистрантов, считают, что дисциплины не дублируются и 12% затруднились ответить на данный вопрос (рис. 4).

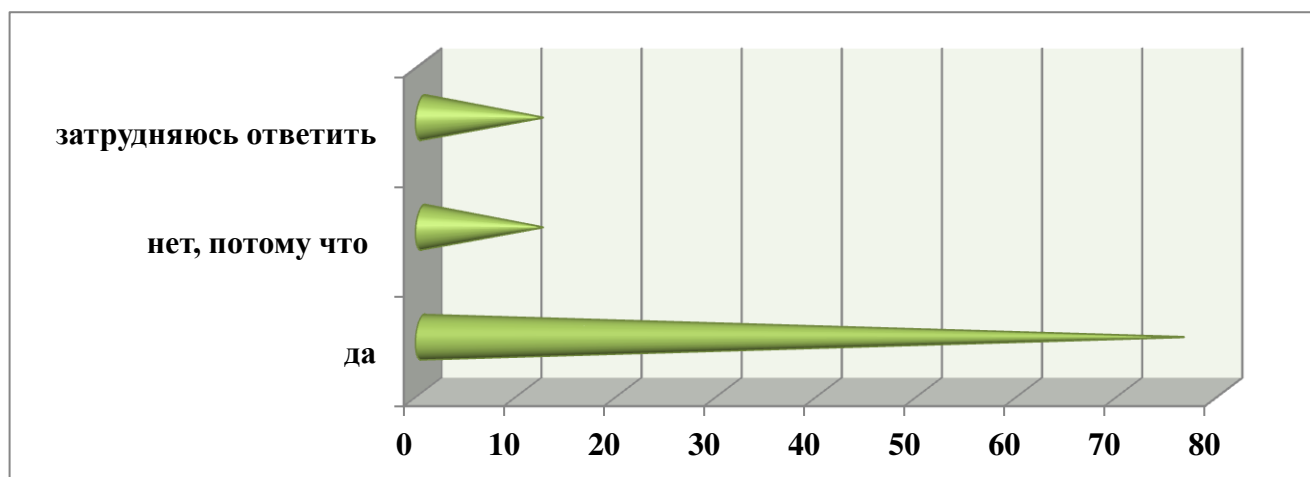


Рис.3. Результаты ответа на вопрос «Как Вы считаете, соблюдена ли последовательность преподавания дисциплин в рамках образовательной программы, по которой обучаетесь?»

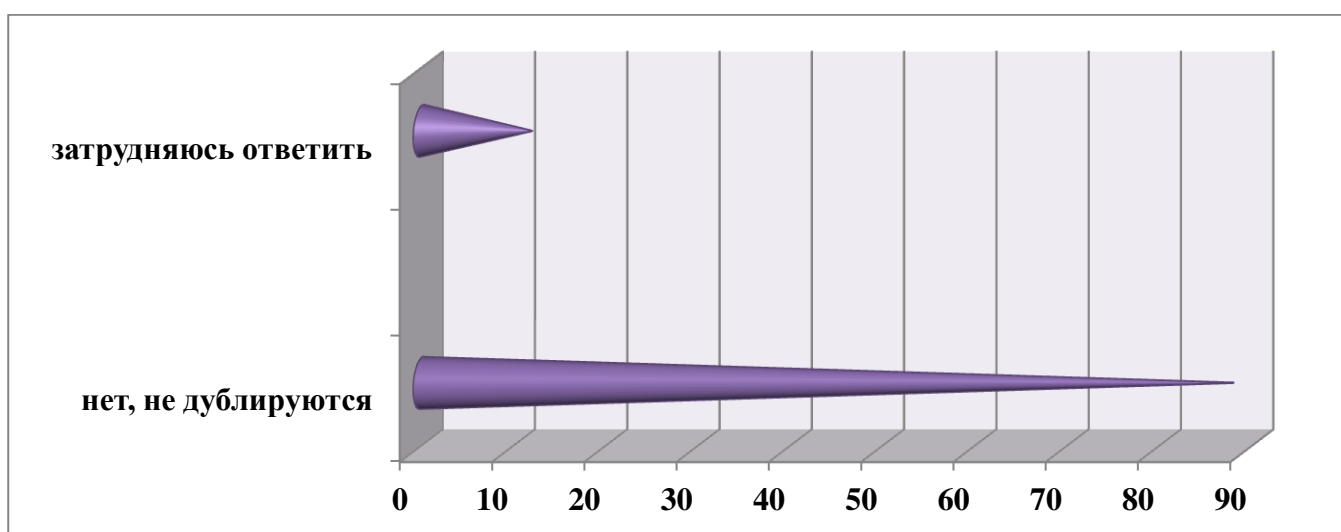


Рис.4. Результаты ответа на вопрос «Как Вы считаете, не дублируются ли дисциплины в процессе обучения?»

Результаты ответов магистрантов на вопрос, «Удовлетворены ли Вы количеством аудиторных занятий по дисциплинам?», представлены на рис. 5. 94% респондентов ответили, что количество аудиторных занятий позволяет осваивать дисциплины, 6% считают, что нужно больше аудиторных занятий.

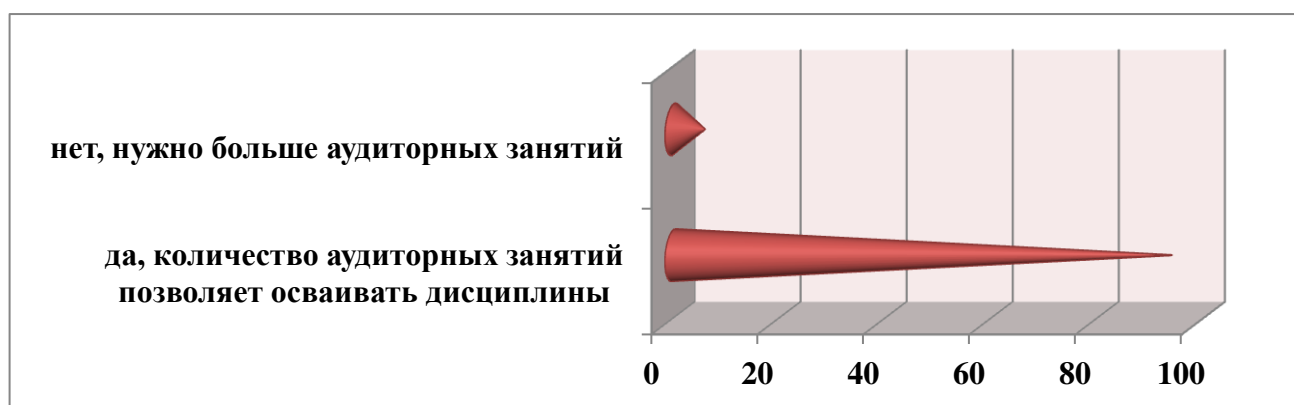


Рис.5. Результаты ответа на вопрос «Удовлетворены ли Вы количеством аудиторных занятий по дисциплинам?»

Результаты ответов магистрантов на вопрос «Удовлетворены ли Вы объемом практической подготовкой при реализации магистерской программы?», представлены на рис. 6. Полностью удовлетворены объемом практической подготовкой при реализации магистерской программы 88 % опрошенных, 6% частично, потому что, по их мнению, недостаточно практик в ГИС программах и 6% не удовлетворены, потому что, по их мнению, практическая подготовка имеет большой объем.

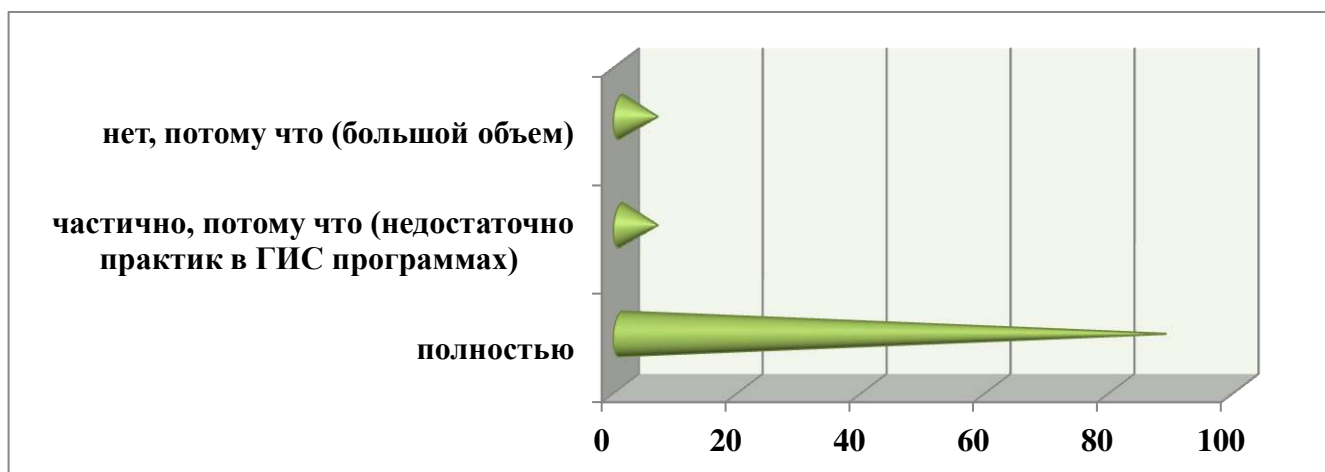


Рис.6. Результаты ответа на вопрос «Удовлетворены ли Вы объемом практической подготовкой при реализации магистерской программы?»

Результаты анализа ответов на вопрос «Оцените по пятибалльной шкале (где 1– наименьшая оценка, 5 – наивысшая), качество организации практики» представлены в таблице 1, из которой видно, что большинство обучающихся на магистерской программе достаточно высоко оценили качество организации практик.

Таблица 1. Результаты оценки качества организации практик

Параметры оценки	Варианты ответов, уд. вес, %				
	1	2	3	4	5
Поиск места для прохождения практики	-	-	5,9	11,8	82,3
Подготовка необходимых документов	-	-	-	11,8	88,2
Своевременное предоставление актуальной информации о сроках и условиях прохождения практики	-	-	-	11,8	88,2

Отвечая на вопрос «Принимаете ли Вы участие в научных семинарах, конференциях, конкурсах в период обучения в магистратуре?», 71% опрошиваемых магистрантов ответили, что иногда участвовали, 23% ответили, что не участвовали и 6% ответили, что да регулярно участвовали (рис.7).

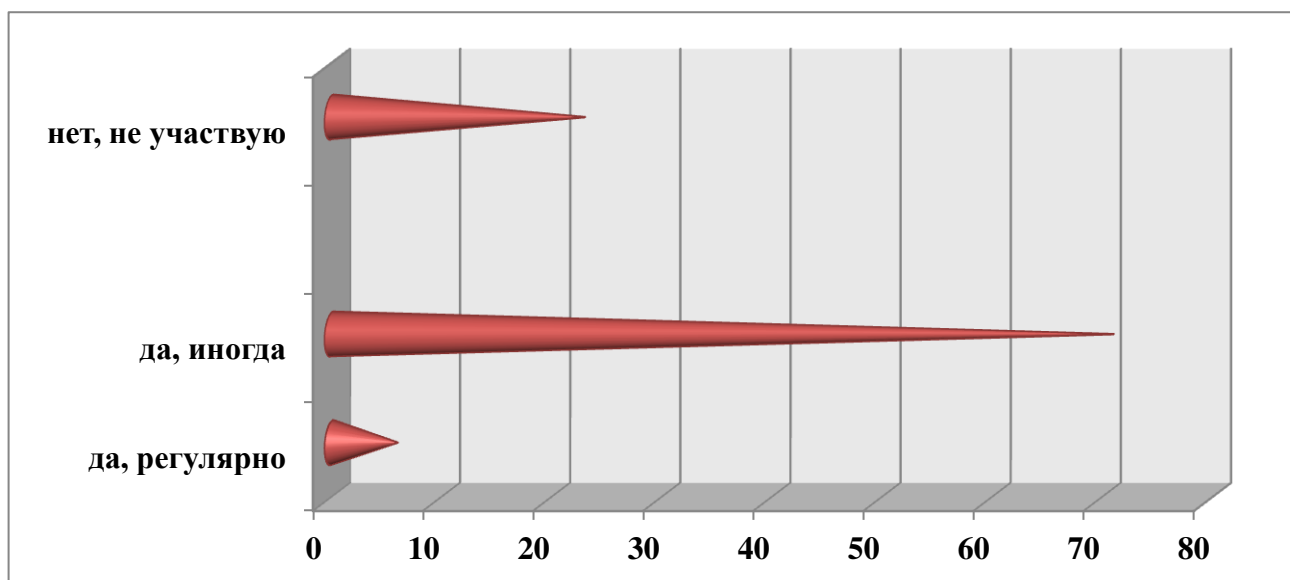


Рис.7. Результаты ответа на вопрос «Принимаете ли Вы участие в научных семинарах, конференциях, конкурсах в период обучения в магистратуре?»

Отвечая на вопрос «Планируете ли Вы поступать в аспирантуру?» (рис.8), 59% респондентов ответили, что не планируют, а 41% затруднились ответить на данный вопрос.

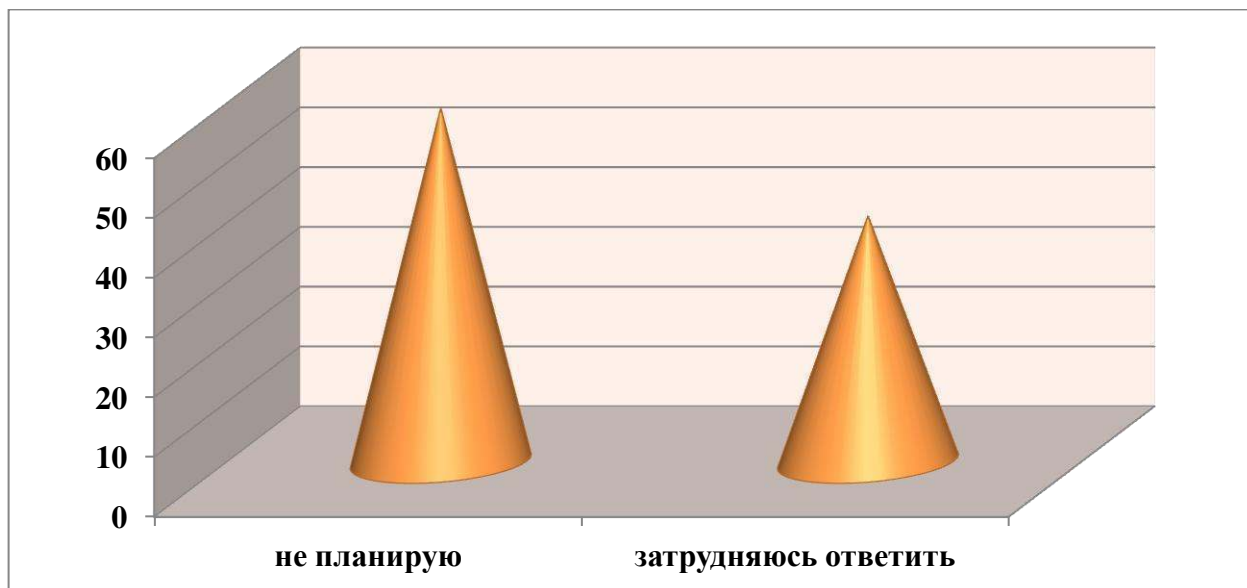


Рис.8. Результаты ответа на вопрос «Планируете ли Вы поступать в аспирантуру?»

Результаты ответов магистрантов на вопрос «После завершения обучения на образовательной программе Вы намерены...» представлены на рис.9. При ответе на данный вопрос 47 % ответили, что намерены трудоустроиться по профилю, 6% затруднились ответить. Свой вариант ответа предложили 47% опрошенных магистрантов из них: 35% уже работают по профилю и 12 % трудоустроены по близкому профилю.

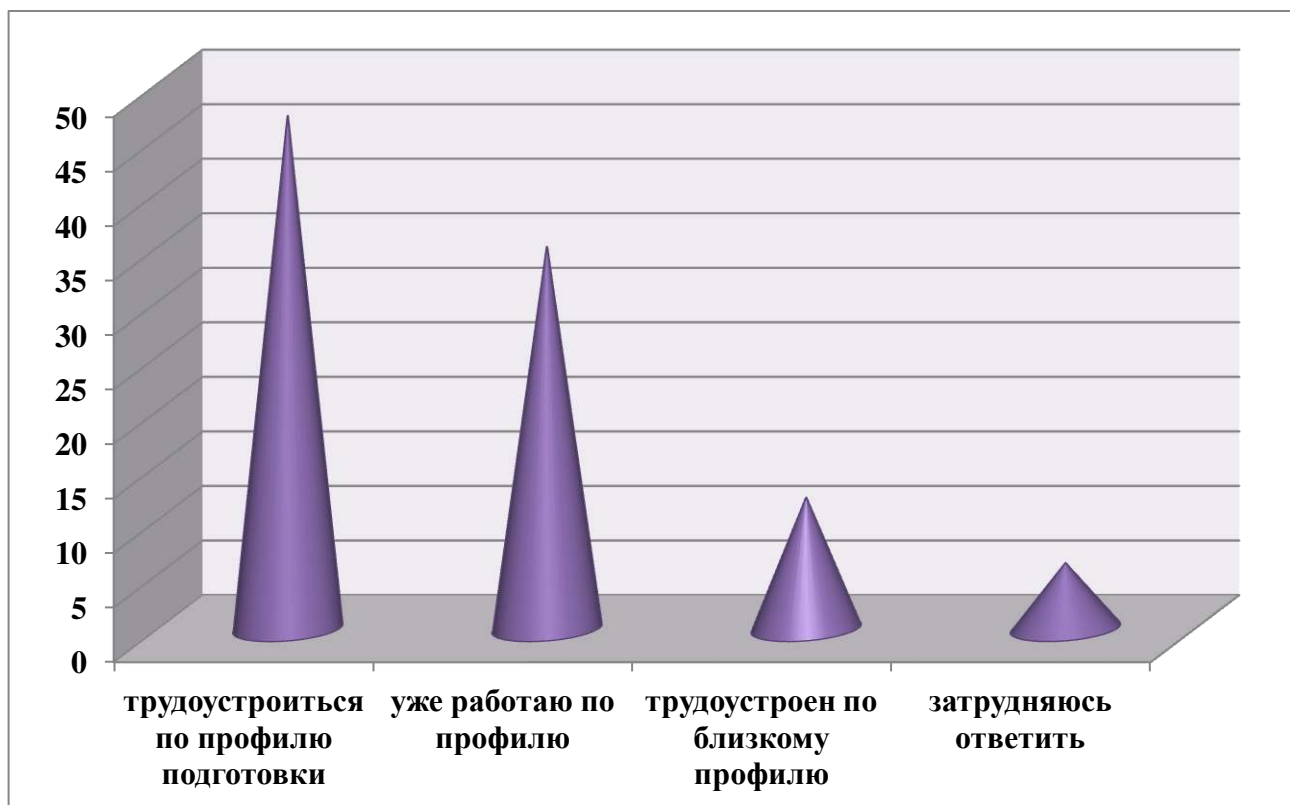


Рис.9. Результаты ответа на вопрос «После завершения обучения на образовательной программе Вы намерены...»

Результаты ответов магистрантов на вопрос «Считаете ли Вы, что за время обучения по образовательной программе Вам удалось развить надпрофессиональные навыки, такие как: коммуникативные навыки, навыки системного и критического мышления, лидерские качества т.д.?», представлены на рис. 10. 94% опрошенных магистрантов ответили, что не развили данные навыки, а 6% считают, что существенно развили данные навыки.

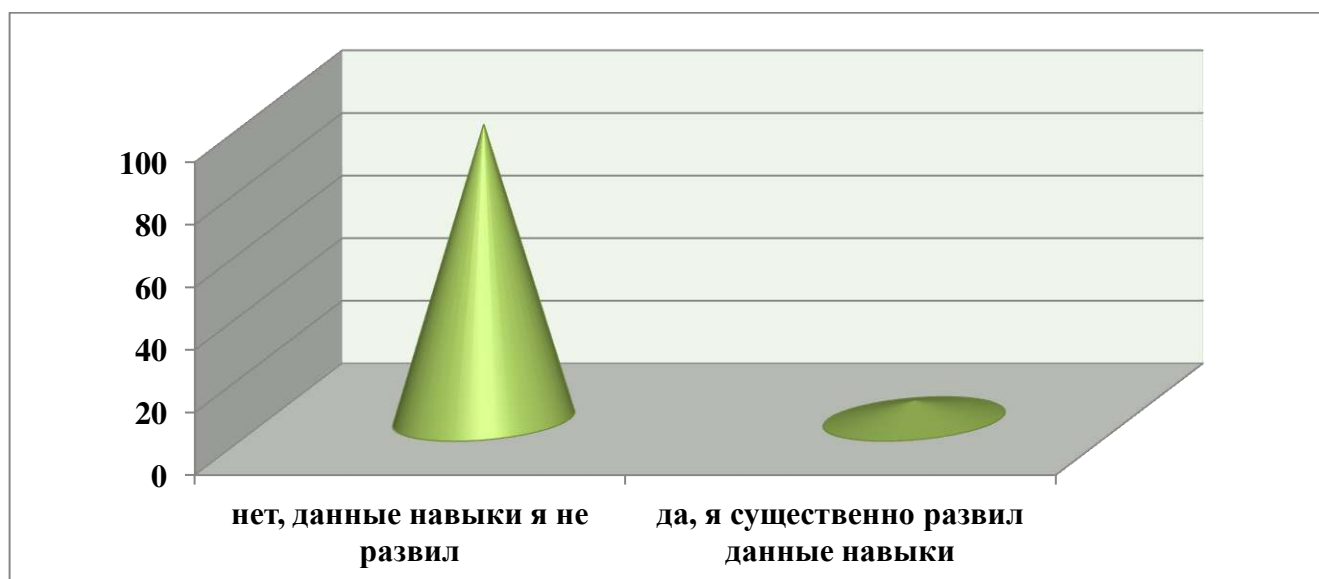


Рис.10. Результаты ответа на вопрос «Считаете ли Вы, что за время обучения по образовательной программе Вам удалось развить надпрофессиональные навыки, такие как: коммуникативные навыки, навыки системного и критического мышления, лидерские качества т.д.? ...»

Отвечая на вопрос «Считаете ли Вы, что за время обучения Вам удалось получить базовые знания по фундаментальным дисциплинам (например, философии, истории, экономике и др.)?» (рис.11), 82% опрошенных магистрантов ответили да приобрели данные знания, а 19% частично приобрели данные знания.

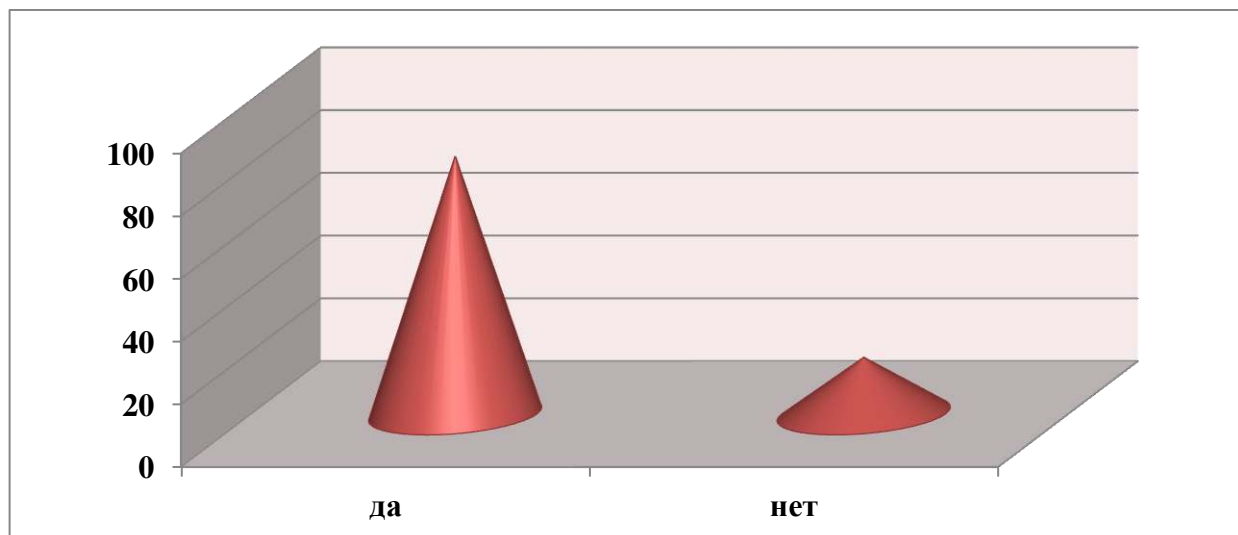


Рис.11. Результаты ответа на вопрос «Считаете ли Вы, что за время обучения Вам удалось получить базовые знания по фундаментальным дисциплинам (например, философии, истории, экономике и др.)?»

Результаты ответа респондентов на вопрос «Считаете ли Вы, что за время Вашего обучения Вы приобрели профессиональные умения и навыки?» представлен на рис. 12. 88% опрошенных магистрантов ответили, что да приобрели профессиональные умения и навыки, а 12 % ответили, приобрели, но частично. При этом магистранты прокомментировали, свои ответы, следующим образом: «да, стал лучше разбираться в отдельных направлениях Градостроительства»; «проектирование, новая для меня профессия и я получил достаточно новых знаний»; «повысил квалификацию».

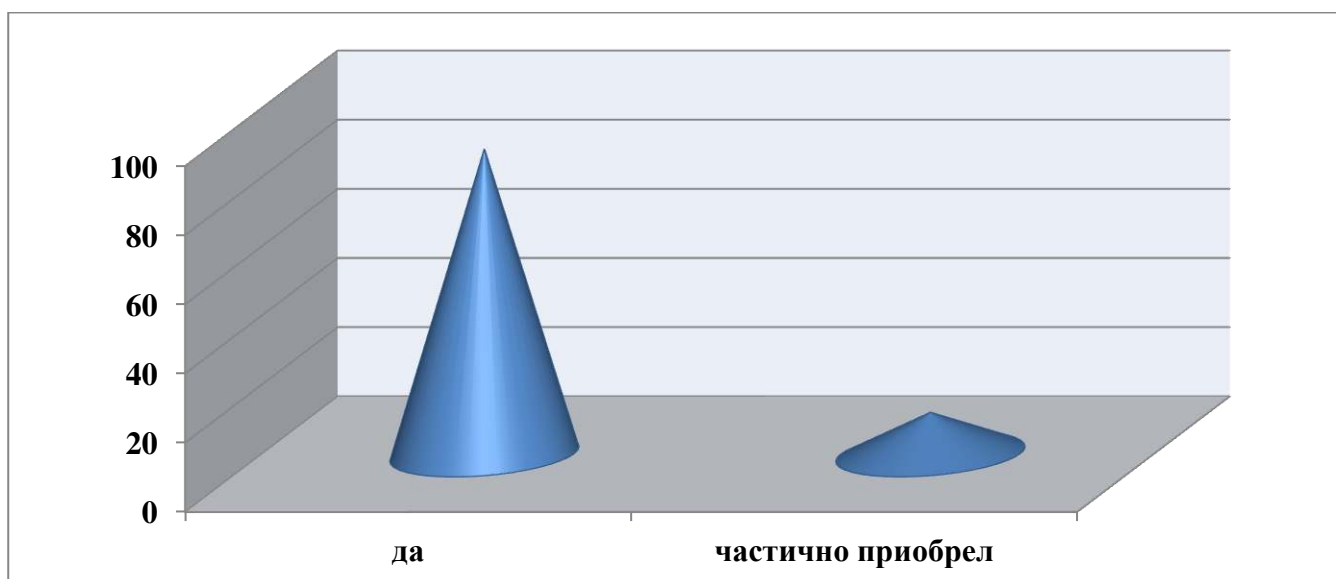


Рис.12. Результаты ответа на вопрос «Считаете ли Вы, что за время Вашего обучения Вы приобрели профессиональные умения и навыки?»

Отвечая на вопрос «Занимаетесь ли Вы самостоятельной работой в помещениях университета?» 82% респондентов ответили «нет, предпочитаю работать дома и по 6% соответственно ответили «да, занимаюсь», «занимаюсь очень редко» и «в учебном корпусе недостаточно комфортных мест для самостоятельной работы».

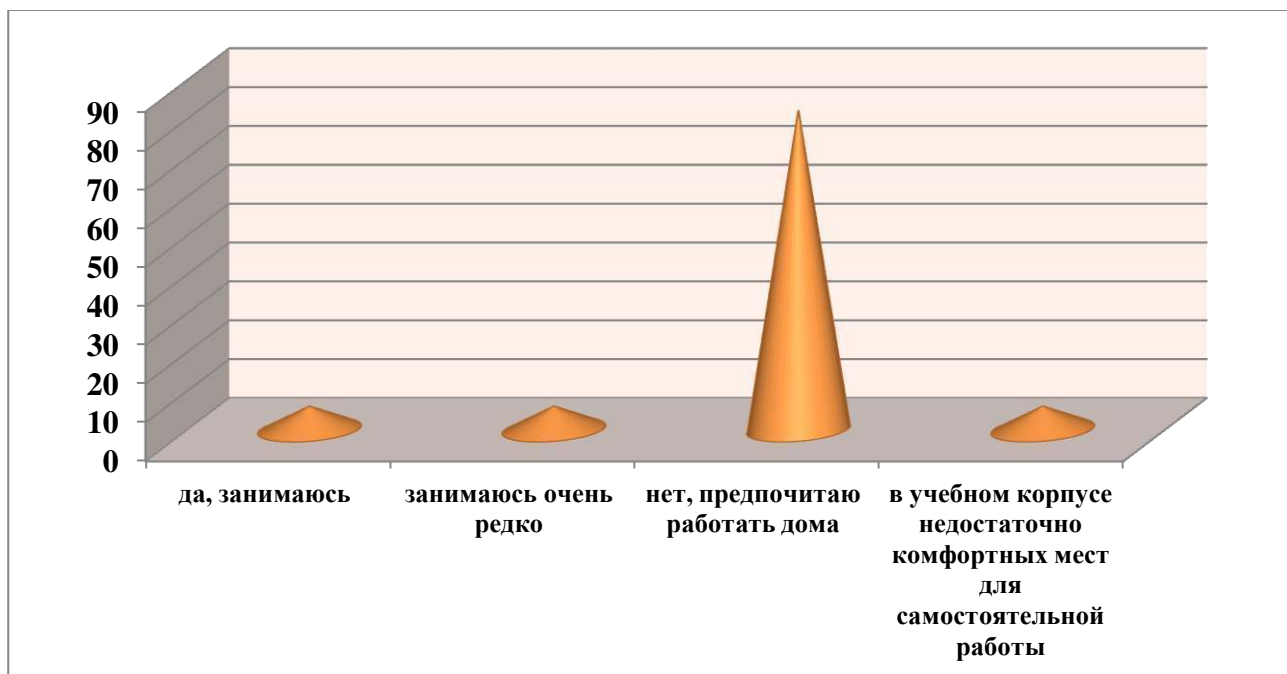


Рис.12. Результаты ответа на вопрос «Занимаетесь ли Вы самостоятельной работой в помещениях университета?»

Результаты анализа ответов на вопрос «Оцените по пятибалльной шкале (где 1– наименьшая оценка, 5– наивысшая) состояние учебных аудиторий/лабораторий» представлены в таблице 2, из которой видно, что большинство обучающихся на магистерской программе достаточно высоко оценили такой параметр оценки, как «достаточное количество компьютеров».

Таблица 2. Результаты оценки состояние учебных аудиторий/лабораторий

Параметры оценки	Варианты ответов, уд. вес, %				
	1	2	3	4	5
Достаточное количество компьютеров	-	-		5,9	94,1
Актуальность и достаточность программного обеспечения	-	-	17,6	35,3	47,1
Новизна и комплектность учебной мебели	-	-	23,5	41,2	35,3
Чистота учебных аудиторий/лабораторий	29,4	11,8	-	17,6	41,2

Отвечая на вопрос «Пользуетесь ли Вы ресурсами электронной библиотеки, доступной через Ваш личный кабинет?» (рис.13), 58,9 % опрошенных магистрантов ответили, что пользуются редко, 35,3% вообще не пользуются и только 5,9% пользуются ресурсами электронной библиотеки, доступной через личный кабинет.

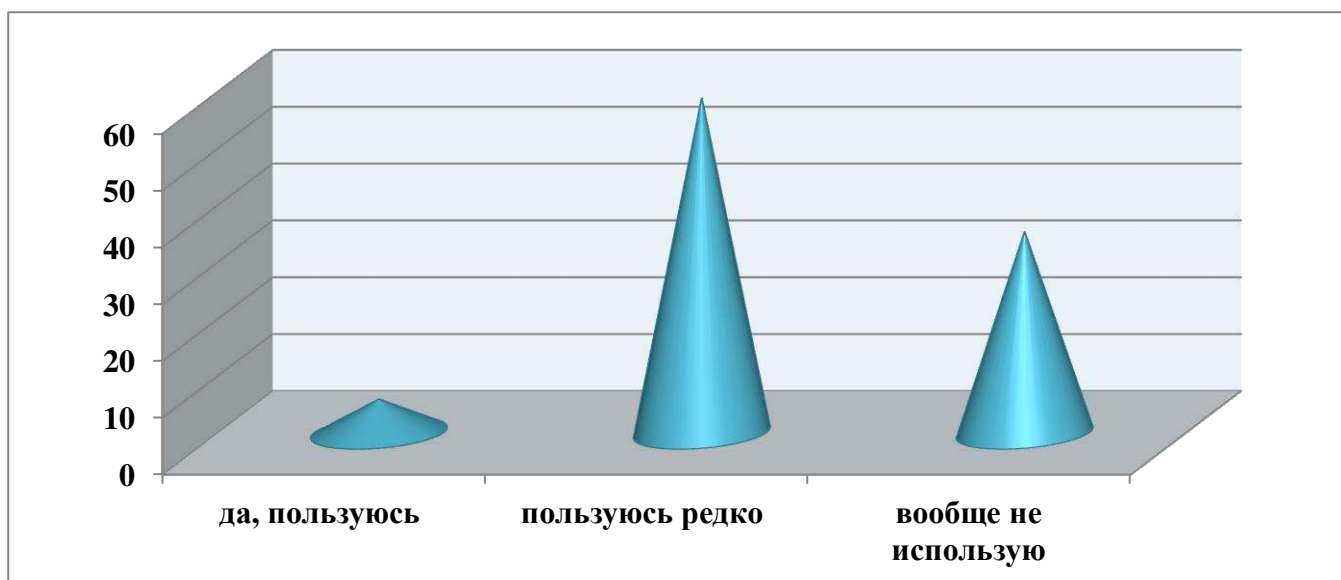


Рис.13. Результаты ответа на вопрос «Пользуетесь ли Вы ресурсами электронной библиотеки, доступной через Ваш личный кабинет?»

Отвечая на вопрос «Оцените уровень открытости и доступности информации о деятельности Университета на официальном сайте СиБАДИ в сети Интернет?» (рис.14), 94 % опрошенных ответили, что информация в сети интернета доступна и открыта, всего 6% ответили, что не используют сложный интерфейс.

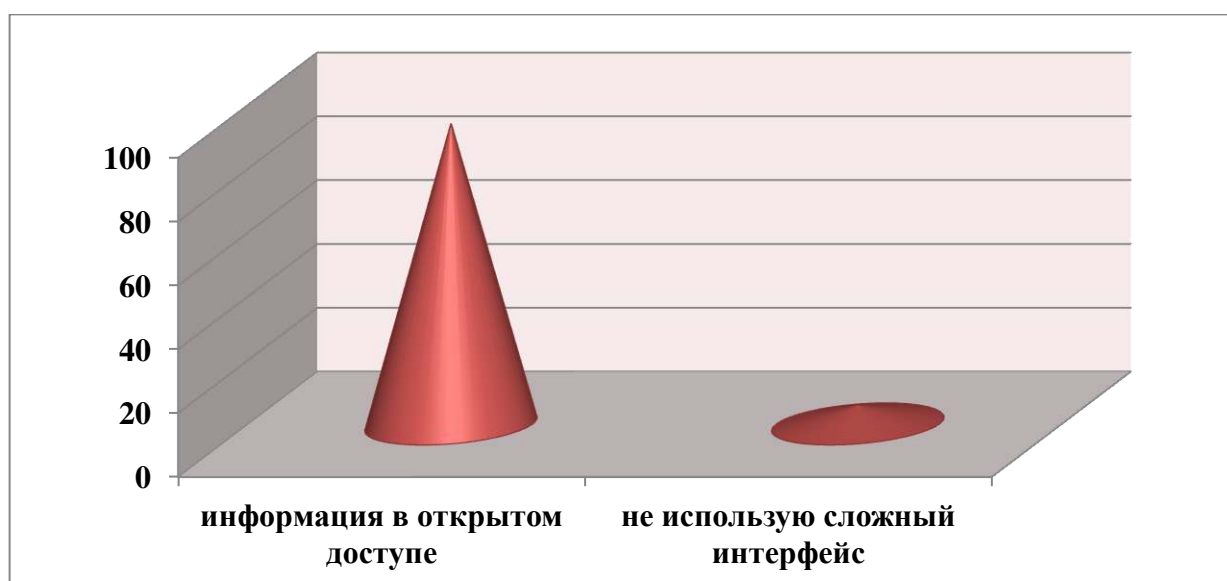


Рис.14. Результаты ответа на вопрос «Оцените уровень открытости и доступности информации о деятельности Университета на официальном сайте СиБАДИ в сети Интернет?»

Результаты анализа ответов на вопрос «Удовлетворены ли Вы условиями обучения в университете?» представлены в таблице 3, из которой видно, что большинство опрошенных магистрантов полностью удовлетворены условиями обучения, при этом такой параметр оценки, как «техническая оснащенность аудиторий, лабораторий» имеет самый низкий процент удовлетворенности.

Таблица 3. Результаты оценки удовлетворенности обучающихся в университете условиями обучения

Параметры оценки	Варианты ответов, уд. вес, %		
	да, полностью	да, частично (уточните, почему частично)	нет (уточните, почему)
1. расписание занятий	88	12	-
2. техническая оснащенность аудиторий, лабораторий	64	36	-
3. компьютерное обеспечение учебного процесса (наличие специализированных программ)	82	18	-
4. вежливость, такт, культура общения преподавателей	88	12	-
5. возможность встретиться с преподавателями на консультации	100	-	-
6. доступность учебников и учебно-методической литературы в электронной и печатной формах	94	6	-

Отвечая на вопрос «Удовлетворены ли вы качеством составления расписания учебных занятий?» (рис.15), 94 % опрошенных ответили, что полностью удовлетворены и всего 6% ответили, что удовлетворены в большей степени.

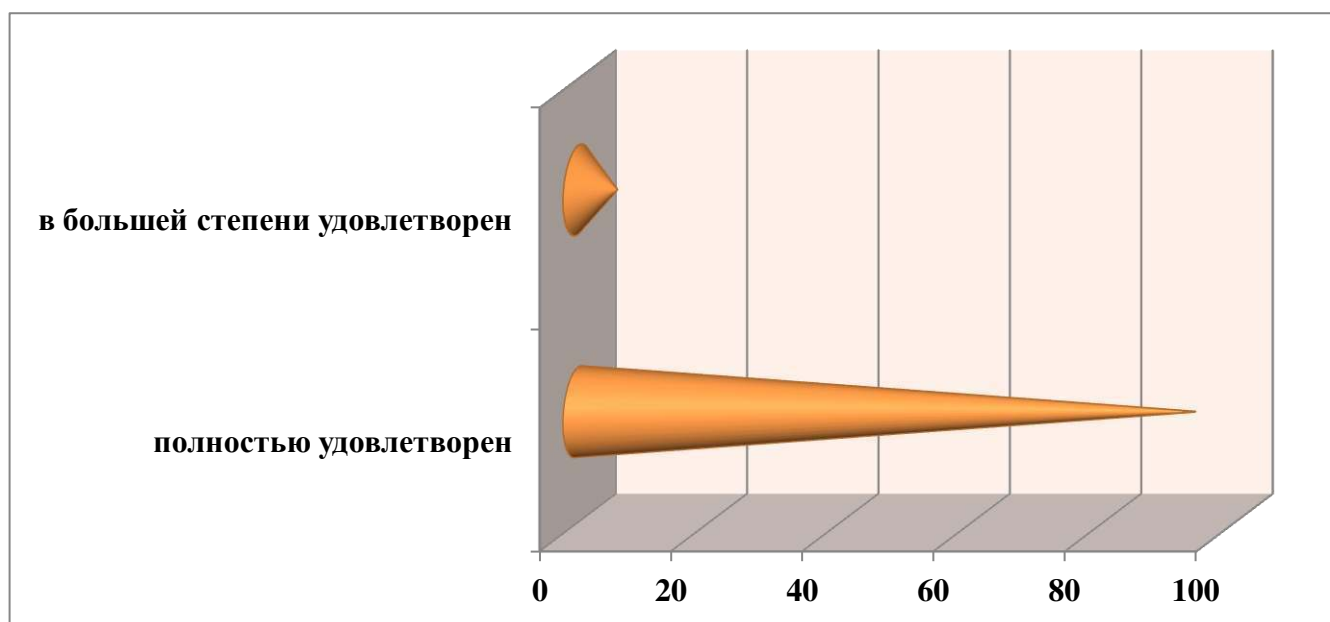


Рис.15. Результаты ответа на вопрос «Удовлетворены ли вы качеством составления расписания учебных занятий?»

Результаты ответов магистрантов на вопрос, «Какие преподаватели/преподаватель оставили о себе самое лучшее впечатление?» представлены в таблице 4.

Таблица 4. Преподаватели, которые оставили о себе самое лучшее впечатление

ФИО преподавателя	Учёная степень, учёное звание	Преподаваемые дисциплины
Береговских А.Н. +++++	Зав. кафедрой «Градостроительство», доцент, советник Российской Академии архитектуры и строительных наук (РААСН); член-корреспондент МААМ (отделение в Москве); профессор МАА (офис в Софии); член Совета НП «Национальная гильдия градостроителей», руководитель Института территориального планирования «Град»	Введение в профессию Информационные системы в управлении развитием территорий Международный опыт городского планирования и зонирования Градостроительная экономика Городская коммунальная инфраструктура
Стуканева И.Г. + ++++++	доцент кафедры «Градостроительство». Главный архитектор ООО «ИТП «Град»; эксперт АНО ДПО Научно-методический центр «Град»; члена Союза архитекторов России, профессор МААМ (отделение в Москве); советник РААСН	Теория градостроительства и методы научных исследований Градостроительное проектирование Стратегическое и социально-экономическое и пространственное планирование Государственное и муниципальное управление в градостроительстве
Кудинова Е.А. +++++	доцент кафедры «Градостроительство». Ведущий эколог 1 категории группа градостроительной экологии ООО «ГРАД-Информ»	Градостроительная экология и безопасность
Ахметгареева И.А. +++++	доцент кафедры «Градостроительство». Эксперт отдела социального планирования департамента архитектуры и градостроительства ООО «ИТП «Град».	Жилье и городская среда
Зенков А.А. +++++	доцент кафедры «Градостроительство». Директор IT департамента ООО «ИТП «Град»; член Комитета НОТИМ по цифровизации градостроительной деятельности, проектированию и пространственному развитию.	Информационно-аналитическая инфраструктура управления развитием территории
Шефер Е.К. ++++	доцент кафедры «Градостроительство». Начальник отдела социального планирования ООО «ИТП «Град»	Социальная инфраструктура города
Васенко К.А.. ++	доцент кафедры «Градостроительство». Начальник отдела транспортного обеспечения ООО «ИТП «Град»; член Ассоциации транспортных инженеров России.	Транспортное планирование и моделирование
Куцова К.А. ++	доцент кафедры «Градостроительство». Начальник отдела градостроительных исследований и методического обеспечения ООО «ИТП «Град»	Правовое регулирование управления развитием территории

* + обозначено количество упоминаний преподавателей респондентами

Отвечая на вопрос «С чем, на Ваш взгляд, связаны Ваши проблемы с учебой в магистратуре вуза? (можно выбрать несколько вариантов ответов)» (рис. 16), 59% опрошенных магистрантов ответили, что с необходимостью совмещать учебу с работой, 23% , что у них учеба в вузе не вызывает проблем и 18%, что проблемы с учебой связаны с неумением организовать себя и правильно распределить время.

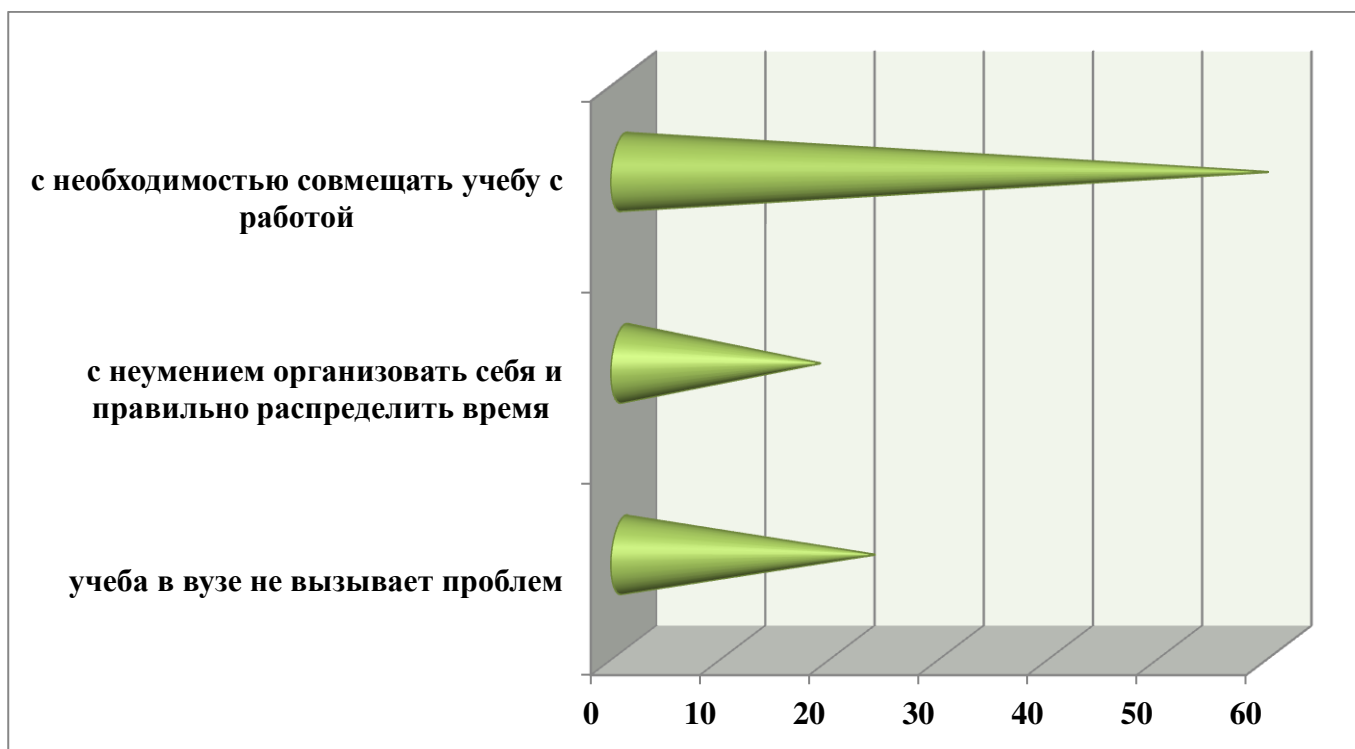


Рис.16. Результаты ответа на вопрос «С чем, на Ваш взгляд, связаны Ваши проблемы с учебой в магистратуре вуза? (можно выбрать несколько вариантов ответов)»

Отвечая на вопрос «В каких из нижеперечисленных мероприятий Вы принимали участие в прошедшем семестре?» (рис.17), 46 % опрошенных ответили, что работа над собственным научным проектом, 42% принимали участие в научно-практических конференциях в формате участника, 8% занимались написанием научных статей для публикации в журналах, индексируемых РИНЦ/ВАК и 4% принимали участие в научно-исследовательских работах (НИР), реализуемых по заказу сторонних организаций.

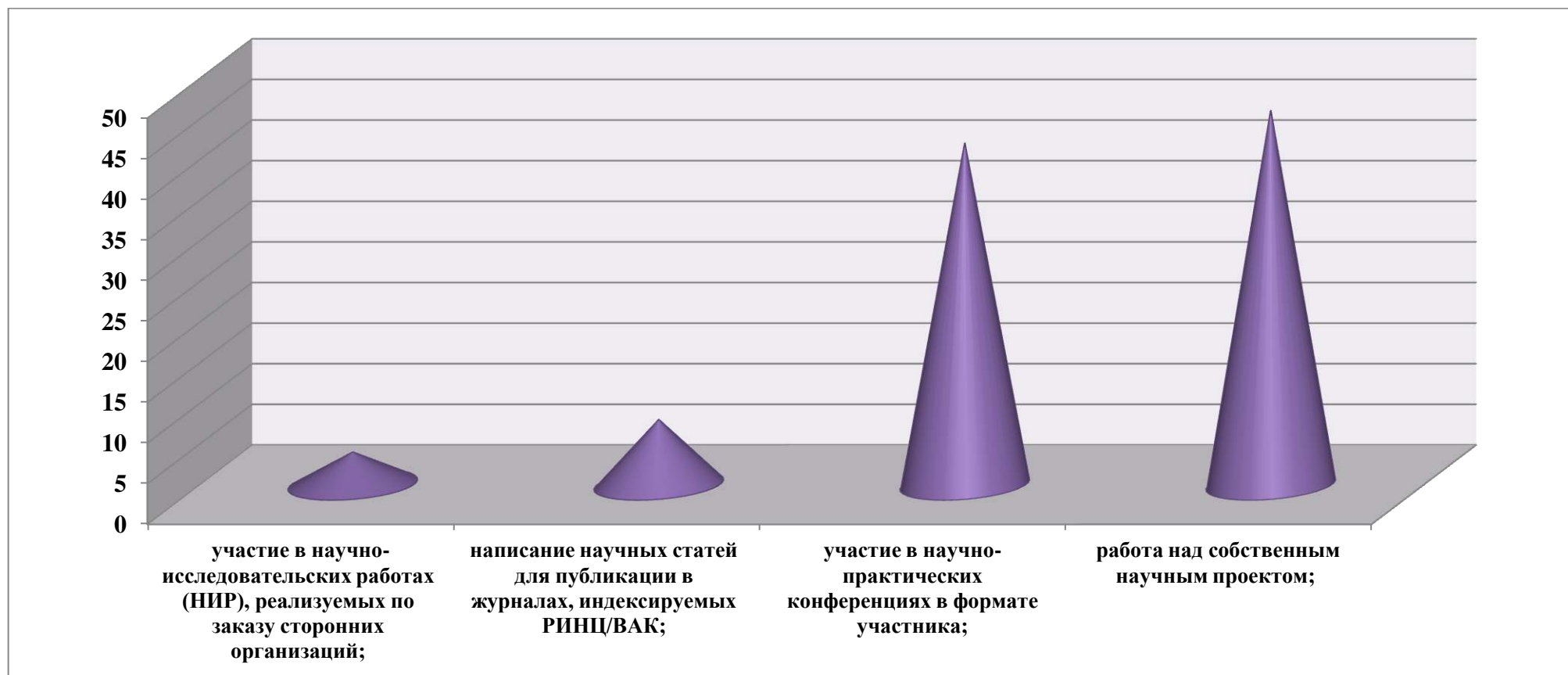


Рис.17. Результаты ответа на вопрос «В каких из нижеперечисленных мероприятий Вы принимали участие в прошедшем семестре?»

Отвечая на вопрос «Нравится ли Вам учиться по выбранной магистерской образовательной программе?» (рис.18) 94% магистрантов обучающихся на магистерской программе «Управление развитием территорий» ответили «ДА», и только 6% ответили, что нравится частично.

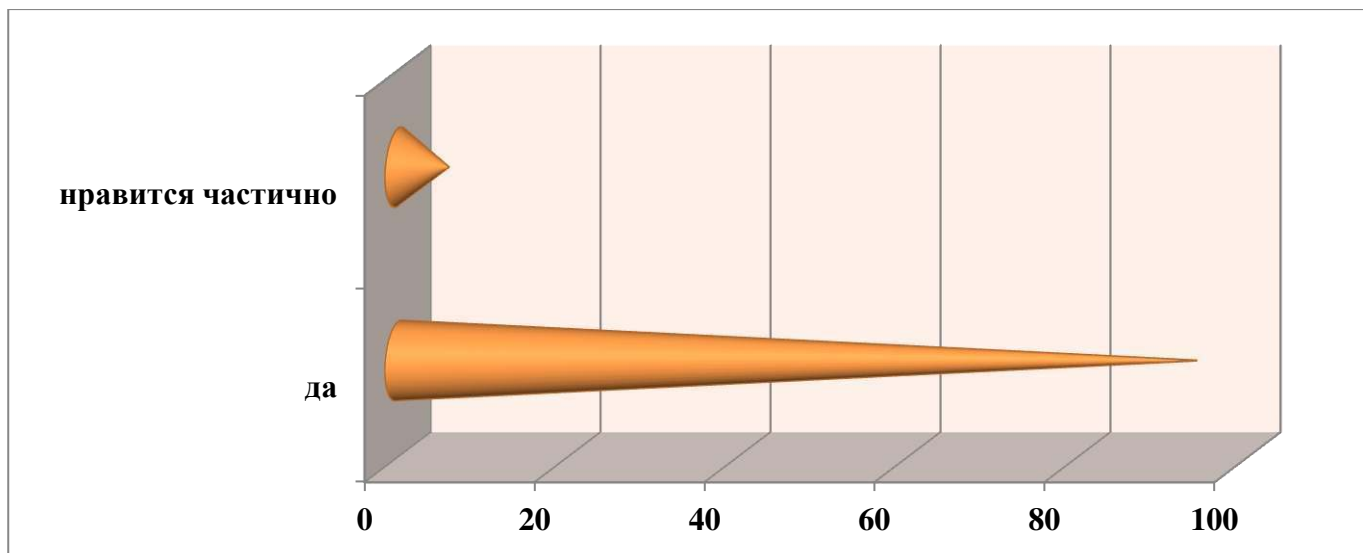


Рис.18. Результаты ответа на вопрос «Нравится ли Вам учиться по выбранной магистерской образовательной программе?»

Результатом ответа на вопрос «Чтобы Вы хотели изменить / улучшить в родном университете? Выскажите, пожалуйста, Ваши пожелания, предложения в свободной форме» стали следующие пожелания:

1. больше практических занятий, больше работы с преподавателями;
2. все отлично и все устраивает.

Результаты опросов (анкетирования) обучающихся показывают общую удовлетворенность условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса в целом, отдельных дисциплин (модулей) и практик по образовательной программе 07.04.04 Градостроительство, магистерская программа «Управление развитием территорий», в то же время указывают на необходимость совершенствования: образовательной программы в части практической подготовки и расширения прикладных умений и навыков магистрантов; использования информационно-образовательной среды Университета; совершенствования структуры учебного плана в части соблюдения последовательности преподавания дисциплин.